Дело № 5-61-2613/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

город Сургут 17 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Шарафутдинова Т.Т.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Шарафутдинова Тимура Тагировича\*\*\*\*

установил:

07.12.2024 в 23 час. 30 мин. по \*\*\* г. Сургута, гр. Шарафутдинов Т.Т. являясь водителем транспортного средства Тойота Марк 2 VIN \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Шарафутдинов Т.Т. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что вопреки требованиям пп. 64, 65, 66, 67, 70 Приказа МВД России от 02.03.2009 № 185 остановка транспортного средства, которым он управлял, произведена незаконно, кроме того, в действия сотрудников ГИБДД имелись нарушения пп. 35, 43, 44 Приказа МВД России от 27.08.2017 № 664, выразившиеся в предвзятом отношении сотрудников ГИБДД к Шарафутдинову Т.Т. ( фраза сотрудника ГИБДД «не понимает что будет»), оскорбительном поведении по отношении к Шарафутдинову Т.Т. Сотрудники ГИБДД, при отстранении от управления транспортным средством не пояснили, каким именно поведением, Шарафутдинов Т.Т. не соответствовал обстановке, ему не разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Ходатайствует о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, множественных грубых ошибках в протоколах. Так, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством № 071186, имеется существенное различие копии протокола с оригиналом, в копии протокола в графе «при наличии оснований (ненужное зачеркнуть): - выявление административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1 ст. 12.7, ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ» перечисленные статьи подчеркнуты, а не зачеркнуты как в оригинале, далее в графе «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица одного или нескольких признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке)», такие признаки как «запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица» в оригинале зачеркнуты, а в копии подчеркнуты, что создает ложное представление о наличии оснований для отстранения от управления транспортным средством, с целью введения Шарафутдинова Т.Т. в заблуждение. Время отстранения от управлении транспортным средством также не соответствует действительности, так как исходя из письменных материалов, Шарафутдинов Т.Т. управлял транспортным средством и был отстранен. Так, в протоколе задержания транспортного средства № 067849 не содержится сведений в графе «задержанное транспортное средство передано» о виде ТС, г.р.з. автомашины, осуществляющей транспортировку. Кроме того, в акте № 070245 освидетельствования на состояние опьянения не указано точное время его составления.

Заслушав Шарафутдинова Т.Т., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 По требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Водитель транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти, спасательных воинских формирований Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения также по требованию должностных лиц военной автомобильной инспекции. В установленных случаях проходить проверку знаний Правил и навыков вождения, а также медицинское освидетельствование для подтверждения способности к управлению транспортными средствами.

В соответствии со [статьей 24.1](garantF1://12025267.241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Факт и обстоятельства совершения Шарафутдиновым Т.Т. административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 630474 от 07.12.2024;

- карточкой операции с ВУ;

-сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК№ 071186 от 07.12.2024, согласно которому Шарафутдинов Т.Т. под произведенную видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения;

- актом 86 ГП 070245 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.12.2024, согласно которому у Шарафутдинова Т.Т. не установлено состояние алкогольного опьянения, концентрация паров этанола в выдыхаемом им воздухе составляла 0,000 мг/л (показания прибора алкотеста «Тигон М-3003» заводской номер А900619). С результатами показаний прибора Шарафутдинов Т.Т. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- результатом освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе у Шарафутдинова Т.Т. концентрация паров этанола 0,000 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 04091, согласно которому Шарафутдинов Т.Т. 07.12.2024 в 23 час 15 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке; основанием для направления которого явилось: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения, и отрицательный результат освидетельствования на состояние опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения за № 008171 от 07.12.2024 согласно которого «07.12.2024 от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»;

- объяснениями врача БУ ХМАО-Югры СКПНБ Подчасова Е.С. согласно которых Шарафутдинов Т.Т. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- рапортом ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором зафиксированы обстоятельства административного правонарушения;

- видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Шарафутдинова Т.Т., которую суд обозрел в судебном заседании в каб.502 на стационарном компьютере;

- справкой инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

- и другими материалами дела;

Согласно пункту 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что водитель Шарафутдинов Т.Т. находился в состоянии опьянения послужили выявленные у него сотрудниками ДПС признаки опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882 (далее Правила). Наличие у водителя признаков опьянения было обнаружено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, соответствующего вида.

Доводы Шарафутдинолва Т.Т. о том, что установленные должностным лицом признаки опьянения в виде поведения, не соответствующего обстановке, ничем не подтверждены, дополнительно не разъяснено в чем выразилось поведение не соответствующее обстановке, не основаны на нормах действующего законодательства. Так, выявление должностными лицами административного правонарушения с помощью визуального наблюдения соответствует п. 59 Приказа МВД России от 23 августа 2017 г. N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения», действовавшего на момент составления протокола, согласно которому надзор за дорожным движением включает визуальное или с использованием технических средств наблюдение за движением транспортных средств и пешеходов.

Предположения должностного лица о наличии признаков опьянения могут основываться как на имеющихся у лица внешних признаках и следах, свидетельствующих об употреблении наркотиков или алкоголя, так и вытекать из поведенческих признаков, характерных для состояния опьянения. Установление наличия либо отсутствия состояния опьянения происходит по результатам проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства либо относится к компетенции врача в ходе проведения медицинского освидетельствования.

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных документов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Шарафутдинова Т.Т. понятые отсутствовали, процедура применения указанных мер фиксировалась на видеозапись, которая приложена к материалам дела об административном правонарушении.

Просмотром видеозаписи установлено, что на ней отражены ход произведенных сотрудниками ГИБДД процессуальных действий и обстоятельства, необходимые для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

На видеозаписи отчетливо просматриваются все этапы совершенных сотрудником ДПС процессуальных действий в связи с применением мер обеспечения производства по делу, в том числе разъяснение прав, включая положения ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, после чего Шарафутдинов Т.Т., на основании протокола 86 ПК № 071186 был отстранен от управления транспортным средством Тойота Марк 2 VIN \*\*\*, вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, основания отстранения от управления транспортным средством ему озвучены при ознакомлении с протоколом (поведение, не соответствующее обстановке), оснований полагать, что изложенное в протоколе может ввести Шарафутдинова Т.Т. в заблуждение, не имеется.

Далее, Шарафутдинову Т.Т. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства, на что Шарафутдинов Т.Т. согласился. По результатам освидетельствования на месте, составлен акт 86 ГП № 070245 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у Шарафутдинова Т.Т. состояние алкогольного опьянения не установлено. Отсутствие в акте точного времени его составления не может служить основанием для признания его недопустимым доказательством, кроме того, время проведения процедуры освидетельствования в акте зафиксировано 07.11.2024 в 22 часа 58 минут.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательным результатом освидетельствования на состояние опьянения, Шарафутдинов Т.Т. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинское учреждение, на что Шарафутдинов Т.Т. согласился.

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 07.12.2024 Шарафутдинов Т.Т. в БУ ХМАО-Югры «СКПНБ» от медицинского освидетельствования отказался в присутствии врача психиатра-нарколога \* Шарафутдинов Т.Т. не отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования.

Данных, свидетельствующих о том, что Шарафутдинов Т.Т. желал, но был незаконно лишен возможности пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеется. Из пояснений Шарафутдинова Т.Т. следует, что он был доставлен сотрудниками ГИБДД в здание БУ ХМАО-Югры «СКПНБ» по \*\*\* с. Сургута, где, добровольно, на вопрос врача-психиатра-нарколога пояснил, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования.

Доводы Шарафутдинова Т.Т. о том, что он усомнился в добросовестности врача, так как предварительно он беседовал с сотрудниками ГИБДД, в связи с чем отказался от прохождения медицинского освидетельствования, не могут быть приняты как основание для освобождения от административной ответственности.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ заключается в нарушении п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию должностных лиц освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение данного требования представляет собой оконченное административное правонарушение.

Данное правонарушение предусматривает форму вины в виде прямого умысла, то есть лицо осознает, что отказывается от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и не желает пройти освидетельствование.

Вопреки доводам Шарафутдинова Т.Т., наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Учитывая изложенное, не имеет юридического значения для квалификации правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и факт самостоятельного обращения в медицинское учреждение Шарафутдиновым Т.Т. 08.12.2024 для сдачи анализов.

Вопреки доводам Шарафутдинова Т.Т. из представленной видеозаписи не усматривается неэтичного поведения со стороны сотрудника полиции в отношении Шарафутдинова Т.Т., последний никаких замечаний в отношении действий должностного лица не предъявлял.

Сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствуют.

Не могут быть признаны превышением должностных полномочий действия должностных лиц ГИБДД по выявлению правонарушения и составлению протокола об административном правонарушении, поскольку указанные действия входят в должностные обязанности сотрудников полиции. В деле нет сведений о том, что у них были основания оговаривать Шарафутдинова Т.Т., последние находились при исполнении своих функциональных обязанностей по охране общественной безопасности.

Доводы о том, что Шарафутдинов Т.Т. не был уведомлен о последствиях отказа от медицинского освидетельствования не свидетельствуют о незаконности требования уполномоченного должностного лица, так Шарафутдинов Т.Т., являясь водителем транспортного средства, должен знать требования пункта 2.3.2 ПДД РФ, возлагающие на него обязанность выполнять требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также из видеозаписи не следует, что Шарафутдинов Т.Т. каким-либо образом был введен сотрудниками ГИБДД в заблуждение относительно отсутствия правовых последствий отказа от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования. Совершение в отношении Шарафутдинова Т.Т. конкретных процессуальных действий, содержание составленных процессуальных документов, исключали какую-либо неясность для Шарафутдинова Т.Т. в наступлении правовых последствий за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья, признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Вопреки доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, составленные в отношении Шарафутдинова Т.Т. процессуальные документы, в том числе протокол 86 ПК № 071186 об отстранении от управления транспортным средством, акт 86 ГП № 070245 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол 86 СП № 067849 задержания транспортного средства, соответствуют предъявляемым к ним требованиям закона, оформлены уполномоченным на то должностным лицом, находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, а потому основания для признания указанных документов по делу недопустимыми доказательствами, отсутствуют.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с Приказом МВД России от 2 мая 2023 г. № 264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения».

Оснований, для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Шарафутдинова Т.Т. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как об этом просит привлекаемое лицо, мировой судья не усматривает.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Шарафутдинова Т.Т. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Действия Шарафутдинова Т.Т. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельствами, предусмотренными ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающими административную ответственность, суд учитывает положительные характеристики Шарафутдинова Т.Т. из Сургутского государственного университета, а также с места работы ООО «УралИнтерьер».

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Шарафутдинова Т.Т., обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Шарафутдинова Тимура Тагировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. Кор.сч.40102810245370000007, **УИН** **18810486240320029247**.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов. **Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 101**. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.